

RELATÓRIO PARCIAL DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL CPA
Faculdade do Centro Maranhense – FCMA/UNICENTRO 2021

Barra do Corda – MA.

Março de 2021

SUMÁRIO

LISTA DE GRÁFICOS	3
LISTA DE QUADROS.....	4
LISTA DE TABELAS.....	5
1. INTRODUÇÃO.....	6
1.1 <i>Dados da instituição</i>	6
1.2 <i>Caracterização da IES</i>	6
2 COMPOSIÇÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA	6
2.1 <i>Representantes Discentes</i>	7
2.2 <i>Representantes Docentes</i>	7
2.3 <i>Representantes Técnico-Administrativos</i>	7
2.4 <i>Representantes da Sociedade Civil Organizada</i>	7
2.5 <i>Ato de designação dos membros da CPA</i>	7
3 CRONOGRAMA GERAL DE ATIVIDADES	7
4 METODOLOGIA	8
4.1 <i>Sujeitos participantes da pesquisa</i>	9
4.2 <i>Instrumentos utilizados para operacionalizar a proposta de autoavaliação</i>	10
4.3 <i>Formas de análise e tratamento dos dados</i>	11
5 DESENVOLVIMENTO	12
6 ANÁLISE DOS DADOS E DAS INFORMAÇÕES	13
6.1 <i>Eixo3: Políticas Acadêmicas: Dimensão 2 – Políticas para o ensino</i>	13
6.1.1 <i>Coordenador</i>	13
6.1.2 <i>Docente</i>	14
6.1.3 <i>Curso</i>	15
6.2 <i>Eixo 5 - Infraestrutura Física. Dimensão 7 - Infraestrutura Física</i>	16
7 AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE.....	18
8 CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	18
ANEXOS	21

LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico 1– Quanto ao desempenho para melhoria do curso	13
Gráfico 2– Quanto ao desenvolvimento e domínio do conteúdo	14
Gráfico 3– Relação entre teoria e prática	15
Gráfico 4– Interação professor-aluno na construção do conhecimento.....	15
Gráfico 5 – Satisfação em relação ao curso	16
Gráfico 6 – Qualidade dos produtos servidos na cantina	16
Gráfico 7 – Quanto ao acervo da biblioteca.....	17
Gráfico 8 – Estrutura física da biblioteca	17

LISTA DE QUADROS

Quadro 1 – Avaliação dos Eixos	12
Quadro 2 – Síntese da análise: EIXO 5 – Dimensão 7 – Infraestrutura Física.....	17

LISTA DE TABELAS

Tabela 1 – Cronograma de Atividades.....	7
Tabela 2 – Eixos Avaliados	8
Tabela 3 – Sujeitos participantes da pesquisa	9
Tabela 4 – Turmas aptas a responder o questionário.....	9
Tabela 5 – Padrão de respostas objetivas no questionário da CPA 2021 - Discente, docente e técnico administrativo.....	10

1. INTRODUÇÃO

1.1 Dados da instituição

- **Nome:** Faculdade do Centro Maranhense – FCMA
- **Código da IES:** 19287

1.2 Caracterização da IES

A **Faculdade do Centro Maranhense – FCMA**, é uma instituição de ensino privada, com fins lucrativos, com sede em Barra do Corda, Estado do Maranhão, mantida pela **Unidade de Ensino Superior do Centro Maranhense - UNICENTRO**, pessoa jurídica de direito privado, com sede e foro no Município de Barra do Corda, Estado do Maranhão, inscrita no CNPJ sob nº 19.039.710/0001-53.

O credenciamento da FCMA data de 02 de fevereiro de 2017, através da Portaria Ministerial nº 135, publicada no DOU no dia 03 de fevereiro de 2017. Seu perfil é de uma instituição pluricurricular, que atua nas áreas de Ciências Humanas e Ciências da Saúde caracterizada pela qualidade do ensino ministrado, desenvolvendo atividades de extensão integradas ao ensino.

Nos termos do seu PDI “a avaliação institucional é um forte instrumento de melhoria da qualidade do ensino”. Seu uso faz parte do cotidiano da Instituição, dos professores e dos alunos. Consiste em ação participativa, coletiva, livre de ameaças, crítica e transformadora dos sujeitos envolvidos e de toda a Instituição. Professores, alunos, funcionários administrativos, participam do processo respondendo questionários, criticando os aspectos positivos e negativos dos cursos, discutindo em grupo os problemas de ensino e, também, dando sugestões que provoquem a melhoria da qualidade do ensino e da Instituição como um todo.

2 COMPOSIÇÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO–CPA

A institucionalização da Comissão Própria de Avaliação – CPA ocorreu na forma do disposto no artigo 11 da LEI Nº. 10.861, de 14 de abril de 2004, no artigo 7º, parágrafos 1º e 2º, diretrizes I e II–MEC, da PORTARIA Nº. 2.051, de 9 de julho de 2004 – MEC.

A criação da CPA na IES, consta da Portaria UNICENTRO Nº 18/2013, que define a CPA como a unidade que tem a responsabilidade de coordenar a execução do

processo de auto avaliação institucional da Faculdade do Centro Maranhense – FCMA/UNICENTRO, seus membros estão designados pela Portaria DG nº 05/2020 de 01 de outubro de 2020.

Vale esclarecer que a ação avaliativa da CPA não cumpre apenas uma exigência legal, em função do SINAES, sua trajetória é marcada, sobretudo, por ações, processos e reflexões pautadas em leituras da realidade, que conduziram o grupo a um amadurecimento epistemológico e político na medida em que compreenderam ainda mais a responsabilidade da Comissão como subsídio para o aperfeiçoamento da gestão universitária.

2.1 Representantes Discentes

- Katiany Lima Correa Silva – matrícula: 20200071– **Presidente da CPA**
- William Andrade Bezerra – matrícula: 201900226

2.2 Representantes Docentes

- Amanda Erica Queiroz Batista
- Ariana de Oliveira Vital
- Sidney Ferreira da Silva

2.3 Representantes Técnico-Administrativos

- Assíria Medeiros Azevedo
- Lígia Teixeira Lira

2.4 Representantes da Sociedade Civil Organizada

- Jairo Oliveira dos Santos

2.5 Ato de designação dos membros da CPA

Portaria da Direção Geral - nº 05/2020 de 01 de outubro de 2020.

3 CRONOGRAMA GERAL DE ATIVIDADES

Tabela 1 - Cronograma de Atividades

Etapas	2021				
	Jan	Fev	Março	Abril	Maio
ETAPA 1					
Capacitação da CPA	X				
Sensibilização		X			
Elaboração do Projeto de Auto Avaliação		X			

ETAPA 2					
Determinação dos instrumentos de coleta	X				
Coleta de dados e informações		X			
Preparação Relatório			X		
Divulgação Relatório			X		
ETAPA 3					
Preparação de Relatório Final			X		
Divulgação do Relatório Final				X	
Balanco Crítico				X	
Correções do Relatório Final					X

A partir da formulação de seu instrumento de coleta de dados, a proposta para 2021, foi avaliar os Eixos 3 - Políticas Acadêmicas, Eixo 4- Políticas de Gestão, Eixo 5– Infraestrutura Física, conforme segue tabela abaixo.

Tabela 2- Eixos Avaliados

EIXO	DIMENSÃO	SEGMENTO AVALIADOR
3- Políticas Acadêmicas	2- Políticas para o ensino à pesquisa e extensão	Docentes, Técnicos administrativos e Discentes.
4- Políticas de Gestão	5- Políticas de Pessoal	Docentes, Técnicos administrativos e Discentes.
5- Infraestrutura Física	7- Infraestrutura Física	Docentes, técnicos administrativo e Discentes.

4 METODOLOGIA

O processo de avaliação realizado foi embasado em dados de pesquisa do tipo quantitativo, com coleta de informações que obedeceu às seguintes etapas metodológicas:

- Análise do relatório final da CPA 2021 pela comissão.
- Levantamento de demandas da gestão da IES referente ao ano de 2020.
- Levantamento de demandas nas coordenações de cursos e Direção Geral.
- Elaboração do plano de trabalho.

- Validação dos instrumentos.
- Sensibilização da comunidade.
- Aplicação dos instrumentos para alunos, professores e pessoal técnico-administrativo.
- Apresentação dos dados preliminares com coordenadores de cursos e demais setores.
- Elaboração de quadro-síntese com os percentuais das respostas de acadêmicos, docentes e técnicos-administrativo.
- Elaboração de relatório parcial para enviar aos setores.
- Elaboração de relatório final.
- Apresentação e discussão dos resultados.
- E de forma permanente a comissão avaliava as ações, estudadas sobre a legislação que trata da Avaliação Institucional.

4.1 Sujeitos participantes da pesquisa

Os sujeitos participantes da pesquisa em 2021 estão demonstrados na tabela abaixo:

Tabela 3 - Sujeitos participantes da pesquisa

SUJEITOS	APTOS A RESPONDER	RESPONDERAM	%
Docentes	40	34	85,00%
Discentes	411	267	64,96%
Técnico-Administrativo	17	13	76,47%

Fonte: Avaliação Institucional 2021 FCMA/UNICENTRO

Tabela 4 – Turmas aptas a responder o questionário.

TURMA	PERÍODO LETIVO
ADMINISTRAÇÃO	1º PERÍODO 2020.1
	2º PERÍODO 2020.1
	3º PERÍODO 2019.1
	4º PERÍODO 2019.1
	6º PERÍODO 2017.2
	7º PERÍODO 2017.2
	DIREITO
2º PERÍODO 2020.1	
2º PERÍODO 2019.2	
3º PERÍODO 2019.2	
3º PERÍODO 2019.1	
4º PERÍODO 2019.1	

ENFERMAGEM	1º PERÍODO 2020.1
	2º PERÍODO 2020.1
	3º PERÍODO 2019.1
	4º PERÍODO 2019.1
	5º PERÍODO 2018.1
	6º PERÍODO 2018.1
	6º PERÍODO 2017.2
7º PERÍODO 2017.2	
SERVIÇO SOCIAL	1º PERÍODO 2020.1
	2º PERÍODO 2020.1
	3º PERÍODO 2019.1
	4º PERÍODO 2019.1
	6º PERÍODO 2017.2
	7º PERÍODO 2017.2

Fonte: Avaliação Institucional 2021 FCMA/UNICENTRO

4.2 Instrumentos utilizados para operacionalizar a proposta de autoavaliação

Levando em consideração a Nota técnica INEP/ DAES/ CONAES N°065/2014, que apresenta sugestões de roteiro para a elaboração do relatório da CPA, e o relatório de 2021, a comissão percebeu a necessidade de adequar o instrumento de coleta de dados, de modo que pudesse contemplar e analisar um mesmo objeto/dimensão pelos olhares dos vários segmentos avaliadores.

Na elaboração do questionário da CPA, serviu de base para análise e formulação do instrumento de avaliação de curso e o PDI da IES. Todas as decisões foram tomadas a partir de argumentações e análises provocadas por todos os membros da CPA, democratizando assim os espaços de participação interna, e preparando a todos para atuarem também com segurança no processo de sensibilização.

Dentro das deliberações a mudança das variáveis, deve ser ressaltada, pois se acredita que as variáveis **“ótimo, bom, regular, fraco, ruim e não sei/não tenho condição de avaliar”** são mais comuns aos alunos, facilitando sua interpretação e participação no processo avaliativo.

A CPA optou pela coleta de dados através da utilização de questionários fechados, ou seja, com perguntas objetivas na qual o respondente analisou cada item e optou por uma das respostas, conforme a escala abaixo:

Tabela 5 - Padrão de respostas objetivas no questionário da CPA 2021 - Discentes, Docentes e Técnico administrativo.

ÓTIMO	BOM	REGULAR	FRACO	RUIM	NÃO SEI
-------	-----	---------	-------	------	---------

Fonte: Avaliação Institucional 2021 FCMA/UNICENTRO

4.3 Formas de análise e tratamento dos dados

Foram confeccionados gráficos explicitando a opinião da comunidade acadêmica sobre perguntas selecionadas em cada dimensão.

Os relatórios setoriais posteriormente foram disponibilizados para os órgãos da administração tendo em vista orientar o planejamento dos setores após avaliação do fim do ano.

Todo o trabalho foi executado com total autonomia dos órgãos envolvidos, que definiram suas equipes de trabalho, realizaram o levantamento e análise dos dados documentais que posteriormente foram encaminhados a CPA. Esses relatórios setoriais constituíram a base para a construção do relatório final.

O relatório final elaborado de forma colaborativa teve por base toda a produção enviada a CPA, isto é, pelos relatórios setoriais.

A CPA, após a análise crítica das informações e dos dados levantados e tabulados no transcorrer do processo avaliativo, passa a relatar os resultados alcançados utilizando gráficos e descrições que explicitam a visão dos sujeitos que participaram do processo.

Conforme pode ser constatado a seguir, os dados são apresentados em gráficos por questão, e quando pertinente, são indicadas medidas de solução, tendo em vista a contextualização do problema.

Os dados relativos à avaliação 2021 são apresentados e discutidos de forma integral, apresentados de maneira legível através do auxílio de gráficos e tabelas, em seguida, faz-se a interpretação e análise dos resultados.

Essa forma de análise visa uma leitura das partes e do todo apresentado, posto que seja de extrema importância à transversalidade das informações, gerando uma visão holística dos elementos envolvidos na análise. Como procedimento metodológico de tabulação dos resultados optou-se por agregar os indicadores, de forma que a interpretação dos resultados se apresenta da seguinte forma:

- É considerada avaliação Parcialmente Satisfatória quando a soma do percentual atribuído aos conceitos **ótimo e bom** atingir o percentual de 40 a 50%.
- É considerada avaliação Satisfatória - quando o percentual atribuído aos conceitos **ótimo e bom** soma dos seja igual ou superior a 51%.
- Insatisfatória- quando os conceitos **regular, ruim e não sei** atingirem um percentual igual ou superior a 51%;

5 DESENVOLVIMENTO

Na sequência serão apresentados os dados e as informações pertinentes a cada eixo/dimensão avaliado pelos segmentos dos discentes, docentes e técnico administrativo. Estão organizados em tabela, possibilitando assim uma visão global do quesito avaliado, bem como, mostrando se este foi considerado satisfatório ou insatisfatório.

Quadro 1 - Avaliação dos Eixos

	QUESITO	CONCEITO
EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS DIMENSÃO 2 – Políticas para o ensino	COORDENADOR DE CURSO	
	Quanto ao desempenho para melhoria do curso	79,6% Satisfatório
	Quanto aos incentivos em relação à profissão	82,3% Satisfatório
	DOCENTE	
	Quanto ao desenvolvimento e domínio do conteúdo	88,5% Satisfatório
	Quanto ao uso de procedimentos e materiais didáticos adequados à condução das aulas	89% Satisfatório
	Quanto a interação professor-aluno na construção do conhecimento	89,2% Satisfatório
	CURSO	
	Quanto a satisfação em relação ao curso	93,3% Satisfatório
	Quanto ao empenho da direção acadêmica para a melhoria das condições dos cursos	80% Satisfatório
EIXO 4- POLÍTICAS GESTÃO. DIMENSÃO 5- Políticas de Pessoal	QUESITO	CONCEITO
	Condições de trabalho – Regime de trabalho	100% Satisfatório
	Quanto a qualidade das relações interpessoais entre os funcionários	84,7% Satisfatório

	Quanto à satisfação de interesses profissionais ou pessoais em relação a IES	97,1% Satisfatório
EIXO 5- INFRAESTRUTURA FÍSICA DIMENSÃO 7- Infraestrutura física	QUESITO	CONCEITO
	Quanto a refrigeração da sala de aula	92,6% Satisfatório
	Qualidade dos produtos que a cantina oferece	71,3% Satisfatório
	Adequação da estrutura física da biblioteca	91,4% Satisfatório
	Quanto ao qualitativo e quantitativo do acervo da biblioteca	85,1% Satisfatório

6 ANÁLISE DOS DADOS E DAS INFORMAÇÕES

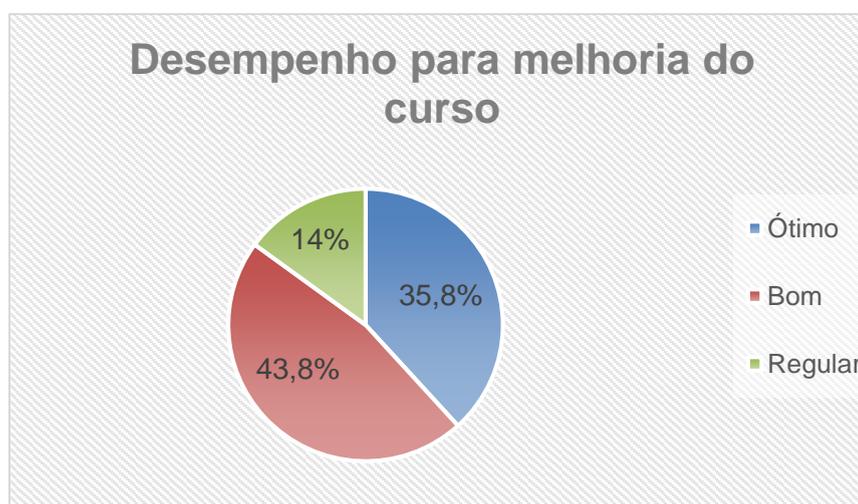
A partir do instrumento de coleta de dados foi preferível fazer as análises com as considerações de cada eixo e dimensão e quanto pertinente às interligações entre as dimensões, sob a ótica de todos os avaliadores.

6.1 Eixo 3 - Políticas Acadêmicas. Dimensão 2- Políticas Para o Ensino.

6.1.1 Coordenador

O coordenador foi avaliado por docentes e discentes e foram abordados neste relatório dois questionamentos. Após análise dos gráficos, conclui-se que o trabalho desempenhado pelos coordenadores dos cursos foi aprovado, analisando se esse **discute as concepções - objetivos do curso**, foi obtido um resultado de 79,6% ótimo e bom, 14% regular.

Gráfico 1

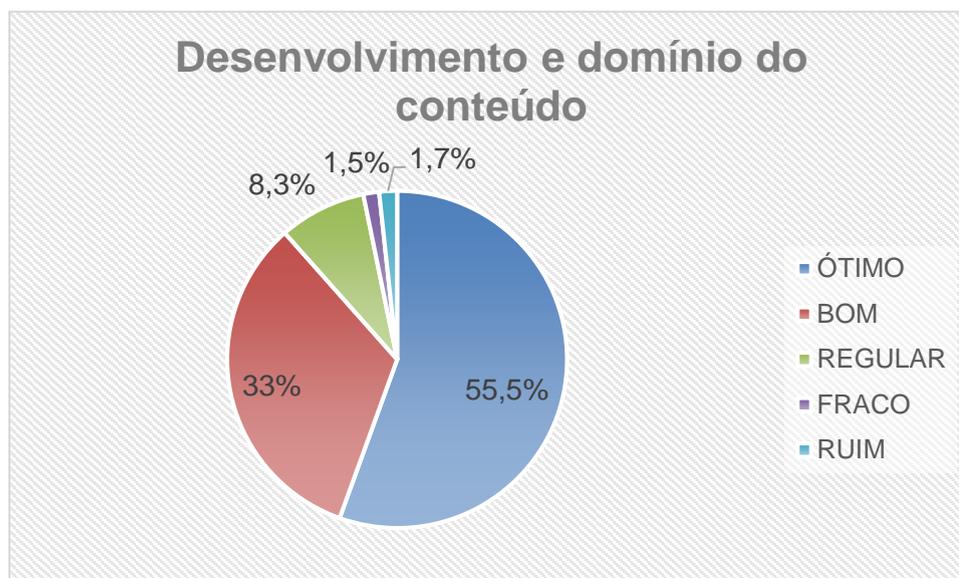


6.1.2 Docente

Analisando **a atuação dos professores** à luz das *démarches* do PDI, como aquele que orienta a reconstrução do conhecimento, elencamos **questionamentos** que balizarão ações futuras acerca da condução do processo ensino-aprendizagem.

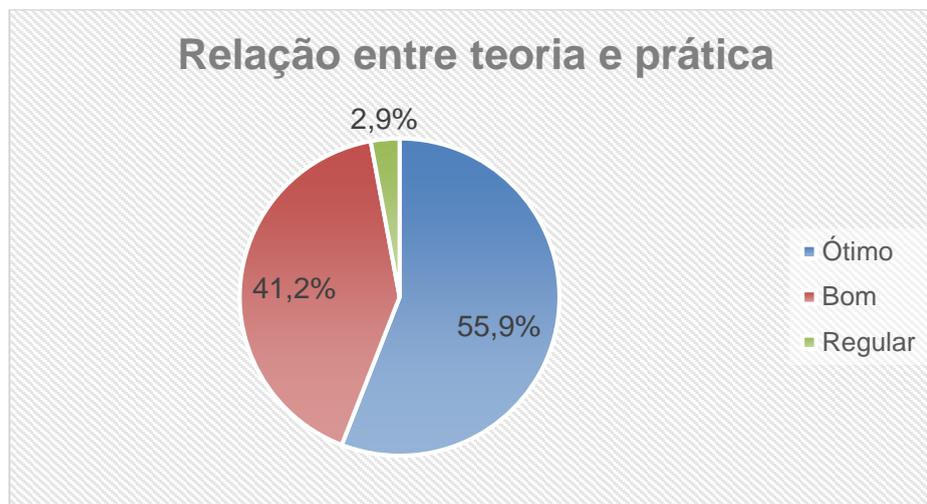
O primeiro questionamento a ser analisado foi **quanto ao desenvolvimento e domínio do conteúdo pelo professor**, onde foi obtido um resultado satisfatório (88,5%).

Gráfico 2



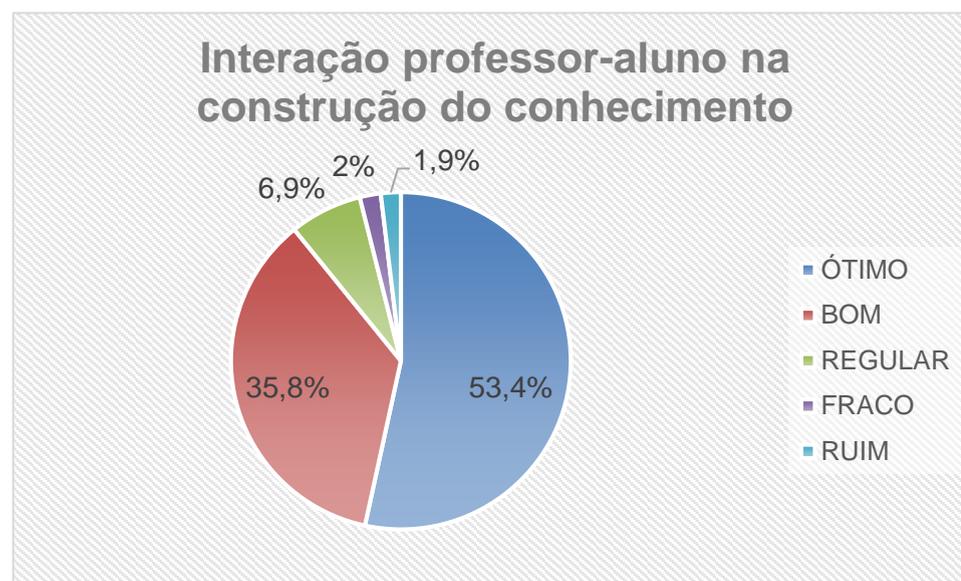
Na análise dos discentes sobre se as estratégias pedagógicas utilizadas **quanto ao estabelecimento da relação entre teoria e prática respeitadas as especificidades da disciplina**, foi possível observar 97,1% no conceito bom e ótimo e 2,9% regular. É importante lembrar que um bom profissional se forma na relação constante entre teoria e prática, pois é a partir da ação e da reflexão que se constrói um indivíduo em estado de mudança.

Gráfico 3



Quanto a **interação professor-aluno na construção do conhecimento** oferece retorno positivo, uma vez que apresentou índice de 89,1% nos conceitos satisfatórios, torna-se imprescindível que formemos profissionais que tenham competência de enfrentar os desafios atuais que o mercado requer, construindo uma consciência crítica a respeito do contexto no qual está inserido.

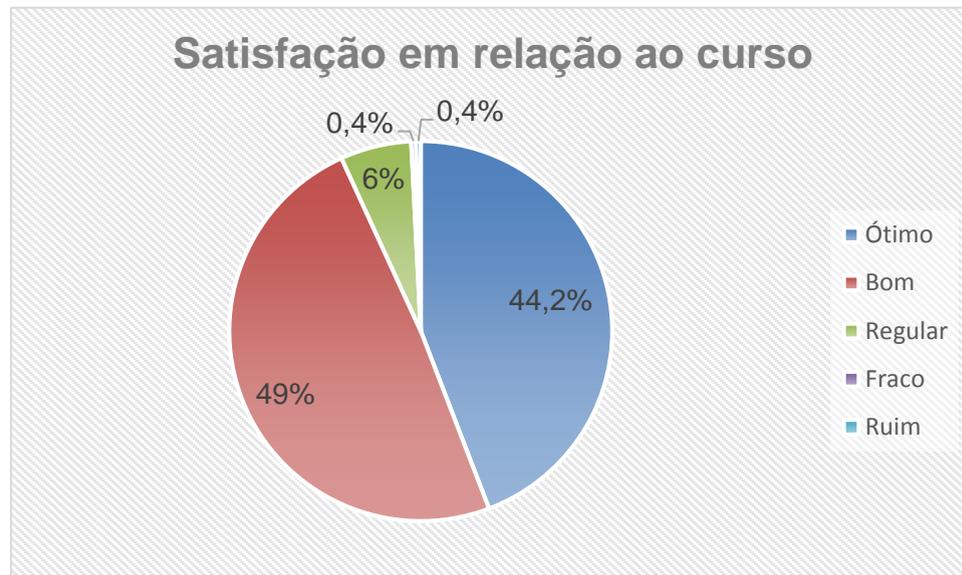
Gráfico 4



6.1.3 Curso

A satisfação em relação ao curso ofertado, o interesse maior consiste em analisar a satisfação do aluno em relação ao curso que o mesmo está inserido, visando criar mecanismos para que intensifique essa satisfação em relação ao mesmo. Desta forma foi questionado **qual sua satisfação em relação ao seu curso**, obtendo um resultado satisfatório com índice de 93,3%.

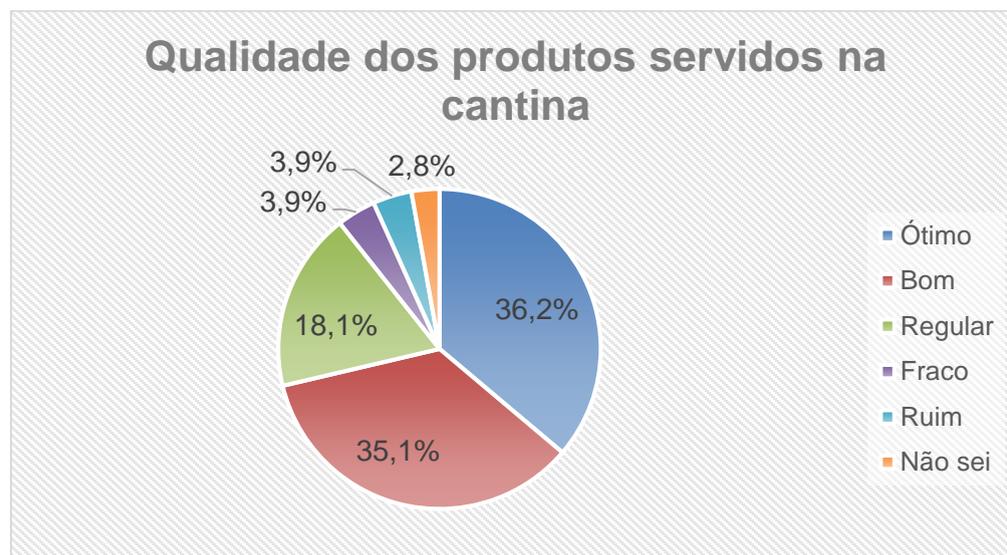
Gráfico 5



6.2 Eixo 5- Infraestrutura Física. Dimensão 7 –Infraestrutura Física

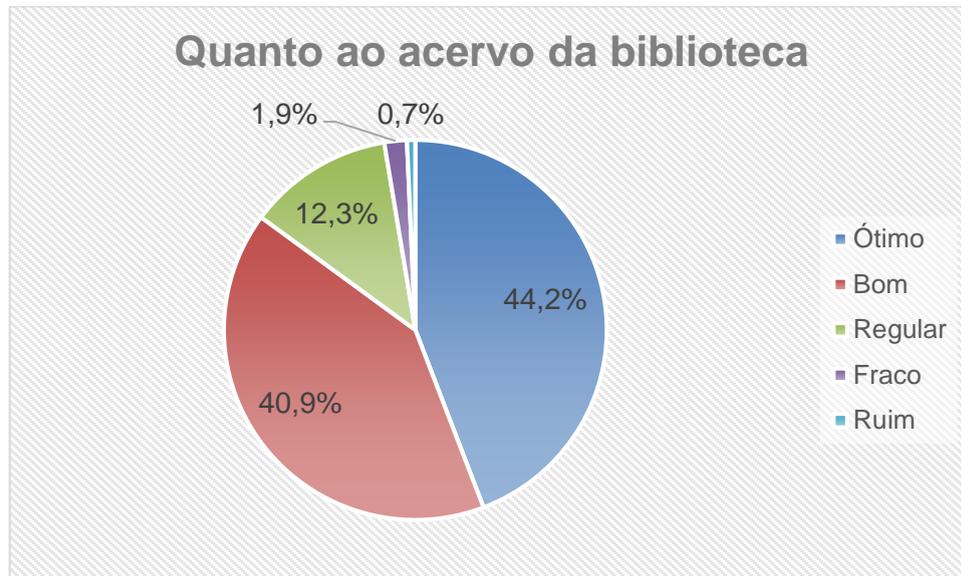
Da análise do gráfico sobre a **qualidade dos produtos que a cantina oferece**, mais de 71,3% dos alunos que avaliaram consideraram o serviço satisfatório (Ótimo e Bom), todavia vale notar que 28,7% entenderam que o serviço é regular, fraco, ruim ou não sabe responder, o que aponta a necessidade de melhoria.

Gráfico 6



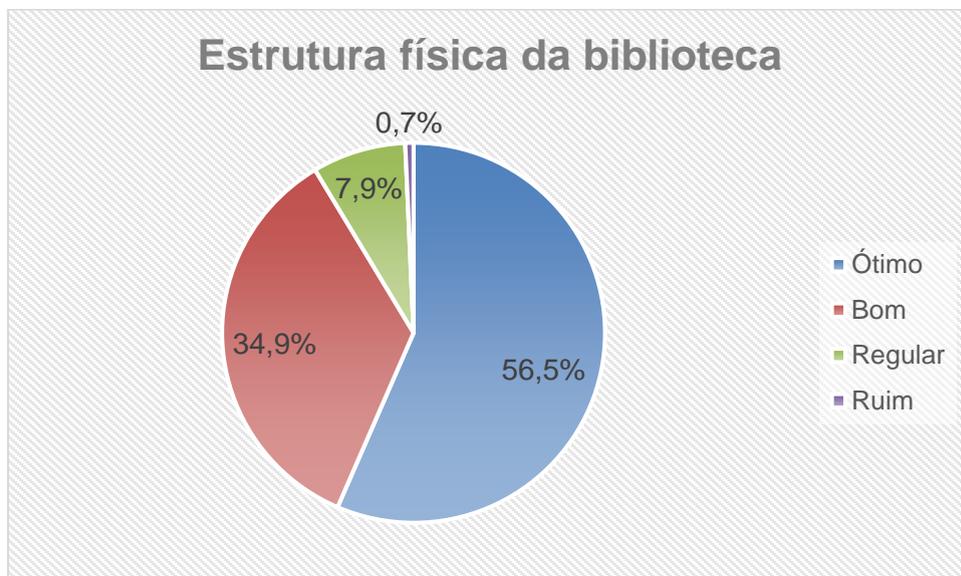
Ao avaliar a biblioteca, no tocante aos livros básicos e periódicos, 85,1% dos avaliadores considerou o acervo satisfatório, o que resulta dos investimentos da IES na biblioteca.

Gráfico 7



Quanto à adequação da estrutura física da biblioteca, (acústica, refrigeração, iluminação e mobiliário) 91,4% dos alunos consideraram satisfatório, o que indica que a biblioteca foi elogiada pela estrutura geral da mesma.

Gráfico 8



Quadro 2- Síntese da análise: EIXO 5- Dimensão 7 – Infraestrutura Física

QUESITO	CONCEITO	DESAFIOS
A manutenção e conservação das instalações físicas são satisfatórias.	93,6% Satisfatório	Manutenção do índice de satisfação.
Os equipamentos no laboratório de informática são adequados e em número suficiente.	71,7% Satisfatório	Manter equipamentos atualizados.
Os laboratórios são adequados em termo de espaço e equipamento.	81,4% Satisfatório	Manter o nível de satisfação do discente sempre em alta.

A biblioteca dispõe dos livros básicos e periódicos recomendados pelas unidades curriculares.	85,1% Satisfatório	Necessidade de permanente melhoria do acervo, para atender as atualizações dos conteúdos curriculares.
A cantina oferece qualidade e diversidade de produtos de consumo satisfatório	71,3% Satisfatório	Melhorar cada vez mais, o alimento servido na cantina, primando pela higiene e qualidade.
Os serviços de limpeza da IES são adequados	94,4% Satisfatório	Manter os serviços de limpeza da IES, para integrado aos outros itens da infraestrutura, oferecer cada vez mais, melhores condições estruturais.

7 AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE

A CPA é responsável por formular propostas para a melhoria da qualidade das atividades educacionais desenvolvidas pela Instituição, em parceria com a Direção Acadêmica e as Coordenações de Curso, com base nas análises dos resultados produzidos pelos processos internos de avaliação e nas avaliações realizadas pelo Ministério da Educação.

As ações com base na análise do relatório parcial da CPA, referente ao ano de 2020 **tem caráter opinativo às instâncias de gestão da FCMA/UNICENTRO**, visando diagnosticar fragilidades e potencialidades, como fito de corrigir distorções e incrementar a oferta da qualidade do ensino superior.

No sentido das potencialidades, anote-se a proposta de realização de vários eventos por curso, bem como com uma periodicidade, que são considerados satisfatórios. Destaquem-se, ainda, os seminários temáticos desenvolvidos pelos cursos, que possibilitam uma interdisciplinaridade e transversalidade da matriz curricular.

Por fim, a Comissão Própria de Avaliação da FCMA/UNICENTRO renova seu compromisso com uma avaliação independente e transparente, almejando identificar os anseios da comunidade acadêmica, as possibilidades e desafios da gestão, diagnosticando e apontando proposições, e acompanhando todo o processo na busca por uma educação superior de qualidade.

8. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O relatório apresentado pela CPA solidifica a auto avaliação como atividade contínua que integra a vida da FCMA e firma o propósito de registrar as percepções da comunidade universitária sobre processos acadêmico-institucionais em suas várias dimensões. O objetivo da pesquisa avaliativa – de conhecer a Instituição, subsidiar as melhorias que se fazem necessárias e aprimorar as iniciativas bem sucedidas.

Todos os integrantes da CPA participam ativamente das reuniões e da divulgação dos resultados em gráficos, visando levar para a comunidade acadêmica os resultados da autoavaliação, entregando todas as avaliações por curso, as coordenações e demais setores.

Por fim, a CPA tem como papel avaliar, com responsabilidade, o processo educacional, portanto encaminhando as demandas sobre melhorias institucionais aos responsáveis pela gestão acadêmico-administrativa, visando ao planejamento de ações. A análise dos resultados e o planejamento das ações têm contribuído no sentido de concretizar a melhoria.

MEMBROS DA CPA

Katiany Lima Correa Silva
Presidente da CPA

Amanda Erica Queiroz Batista
Representante do Corpo Docente

Ariana de Oliveira Vital
Representante do Corpo Docente

Sidney Ferreira da Silva
Representante do Corpo Docente

Assíria Medeiros Azevedo
Representante técnico-administrativo

Ligia Teixeira Lira
Representante técnico-administrativo

William Andrade Bezerra
Representante do Corpo Discente

Jairo Oliveira dos Santos
Representante da Sociedade

ANEXOS



PORTARIA Nº 05/2020 DIREÇÃO GERAL

Substitui os membros da Comissão Própria de Avaliação – CPA, no âmbito da FACULDADE DO CENTRO MARANHENSE.

A DIRETORA GERAL da FACULDADE DO CENTRO MARANHENSE, no uso de suas atribuições,

RESOLVE:

I – Substituir membros da Comissão Própria de Avaliação – CPA anterior e designar os membros abaixo, a fim de cumprir o Regulamento da mesma.

KATIANY LIMA CORREA SILVA – Presidente – Discente
WILLIAM ANDRADE BEZERRA – Membro – Discente
AMANDA ERICA QUEIROZ BATISTA – Membro – Docente
ARIANA DE OLIVEIRA VITAL – Membro – Docente
SIDNEY FERREIRA DA SILVA – Membro – Docente
ASSÍRIA MEDEIROS AZEVEDO – Membro – Técnico Administrativo
LIGIA TEIXEIRA LIRA – Membro – Técnico Administrativo
JAIRO OLIVEIRA DOS SANTOS – Membro – Comunidade

II – Esta portaria entra em vigor a partir desta data.

Barra do Corda – MA, 01 de outubro de 2020.



Rosária Silva Ribeiro
Diretora Geral