

RELATÓRIO PARCIAL DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL CPA
Faculdade do Centro Maranhense – FCMA/UNICENTRO 2020

Barra do Corda – MA.

Março de 2020

SUMÁRIO

| | |
|---|----|
| LISTA DE GRÁFICOS | 3 |
| LISTA DE QUADROS..... | 4 |
| LISTA DE TABELAS..... | 5 |
| 1. INTRODUÇÃO..... | 6 |
| 1.1 <i>Dados da instituição</i> | 6 |
| 1.2 <i>Caracterização da IES</i> | 6 |
| 2 COMPOSIÇÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA | 6 |
| 2.1 <i>Representantes Discentes</i> | 7 |
| 2.2 <i>Representantes Docentes</i> | 7 |
| 2.3 <i>Representantes Técnico-Administrativos</i> | 7 |
| 2.4 <i>Representantes da Sociedade Civil Organizada</i> | 7 |
| 2.5 <i>Ato de designação da CPA</i> | 7 |
| 3 CRONOGRAMA GERAL DE ATIVIDADES | 7 |
| 4 METODOLOGIA | 8 |
| 4.1 <i>Sujeitos participantes da pesquisa</i> | 9 |
| 4.2 <i>Instrumentos utilizados para operacionalizar a proposta de autoavaliação</i> | 10 |
| 4.3 <i>Formas de análise e tratamento dos dados</i> | 10 |
| 5 DESENVOLVIMENTO | 11 |
| 6 ANÁLISE DOS DADOS E DAS INFORMAÇÕES | 13 |
| 6.1 <i>Eixo3: Políticas Acadêmicas: Dimensão 2 – Políticas para o ensino</i> | 13 |
| 6.1.1 <i>Coordenador</i> | 13 |
| 6.1.2 <i>Docente</i> | 14 |
| 6.1.3 <i>Curso</i> | 16 |
| 6.2 <i>Eixo 5 - Infraestrutura Física. Dimensão 7 - Infraestrutura Física</i> | 16 |
| 7 AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE..... | 18 |
| 8 CONSIDERAÇÕES FINAIS..... | 19 |
| ANEXOS | 21 |

LISTA DE GRÁFICOS

| | |
|---|----|
| Gráfico 1– Quanto ao desempenho para melhoria do curso | 13 |
| Gráfico 2– Quanto ao desenvolvimento e domínio do conteúdo | 14 |
| Gráfico 3– Relação entre teoria e prática | 15 |
| Gráfico 4– Interação professor-aluno na construção do conhecimento..... | 15 |
| Gráfico 5 – Satisfação em relação ao curso | 16 |
| Gráfico 6 – Qualidade dos produtos servidos na cantina | 16 |
| Gráfico 7 – Quanto ao acervo da biblioteca..... | 17 |
| Gráfico 8 – Estrutura física da biblioteca | 17 |

LISTA DE QUADROS

| | |
|--|----|
| Quadro 1 – Avaliação dos Eixos | 12 |
| Quadro 2 – Síntese da análise: EIXO 5 – Dimensão 7 – Infraestrutura Física. | 18 |

LISTA DE TABELAS

| | |
|--|----|
| Tabela 1 – Cronograma de Atividades..... | 7 |
| Tabela 2 – Eixos Avaliados | 8 |
| Tabela 3 – Sujeitos participantes da pesquisa | 9 |
| Tabela 4 – Turmas aptas a responder o questionário..... | 9 |
| Tabela 5 – Padrão de respostas objetivas no questionário da CPA 2020 - Discente, docente e técnico administrativo..... | 10 |

1. INTRODUÇÃO

1.1 Dados da instituição

- **Nome:** Faculdade do Centro Maranhense
- **Código da IES:** 19287

1.2 Caracterização da IES

A **Faculdade do Centro Maranhense – FCMA**, é uma instituição de ensino privada, com fins lucrativos, com sede em Barra do Corda, Estado do Maranhão, mantida pela **Unidade de Ensino Superior do Centro Maranhense - UNICENTRO**, pessoa jurídica de direito privado, com sede e foro no Município de Barra do Corda, Estado do Maranhão, inscrita no CNPJ sob nº 19.039.710/0001-53.

O credenciamento da FCMA data de 02 de fevereiro de 2017, através da Portaria Ministerial nº 135, publicada no DOU no dia 03 de fevereiro de 2017. Seu perfil é de uma instituição pluricurricular, que atua nas áreas de Ciências Humanas e Ciências da Saúde caracterizada pela qualidade do ensino ministrado, desenvolvendo atividades de extensão integradas ao ensino.

Nos termos do seu PDI “a avaliação institucional é um forte instrumento de melhoria da qualidade do ensino”. Seu uso faz parte do cotidiano da Instituição, dos professores e dos alunos. Ela consiste em ação participativa, coletiva, livre de ameaças, crítica e transformadora dos sujeitos envolvidos e de toda a Instituição. Professores, alunos, funcionários administrativos, participam do processo respondendo questionários, criticando os aspectos positivos e negativos dos cursos, discutindo em grupo os problemas de ensino e, também, dando sugestões que provoquem a melhoria da qualidade do ensino e da Instituição como um todo.

2 COMPOSIÇÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO–CPA

A institucionalização da Comissão Própria de Avaliação – CPA ocorreu na forma do disposto no artigo 11 da LEI Nº. 10.861, de 14 de abril de 2004, no artigo 7º, parágrafos 1º e 2º, diretrizes I e II–MEC, da PORTARIA Nº. 2.051, de 9 de julho de 2004 – MEC.

A criação da CPA na IES, consta da Portaria UNICENTRO Nº 08/2010, que define a CPA como a unidade que tem a responsabilidade de coordenar a execução do

processo de auto avaliação institucional da Faculdade do Centro Maranhense – FCMA/UNICENTRO, seus membros estão designados pela Portaria DG nº 13/2018 de 06 de novembro de 2018.

Vale esclarecer que a ação avaliativa da CPA não cumpre apenas uma exigência legal, em função do SINAES, sua trajetória é marcada, sobretudo, por ações, processos e reflexões pautadas em leituras da realidade, que conduziram o grupo a um amadurecimento epistemológico e político na medida em que compreenderam ainda mais a responsabilidade da Comissão como subsídio para o aperfeiçoamento da gestão universitária.

2.1 Representantes Discentes

- Matheus Leite de Meneses – matrícula: 201720041
- Janne Keisly Alves Batista – matrícula: 201720009

2.2 Representantes Docentes

- José Saraiva da Silva Filho – **Presidente da CPA**
- Ana Maisy de Miranda Castro
- Raimundo Francisco Silva de Sousa

2.3 Representantes Técnico-Administrativos

- Assíria Medeiros Azevedo
- Raukenada Rodrigues de Araújo Albuquerque

2.4 Representantes da Sociedade Civil Organizada

- Jairo Oliveira dos Santos

2.5 Ato de designação da CPA

Portaria da Direção Geral - nº 13/2018 de 06 de novembro de 2018.

3 CRONOGRAMA GERAL DE ATIVIDADES

Tabela 1 - Cronograma de Atividades

| Etapas | 2020 | | | | | |
|---|------|-----|-------|-------|------|-----|
| | Jan | Fev | Março | Abril | Maió | Jun |
| ETAPA 1 | | | | | | |
| Capacitação da CPA | X | | | | | |
| Sensibilização | X | | | | | |
| Elaboração do Projeto de Auto Avaliação | | X | | | | |

| ETAPA 2 | | | | | | |
|---|--|---|---|---|---|---|
| Determinação dos instrumentos de coleta | | X | | | | |
| Coleta de dados e informações | | X | | | | |
| Preparação Relatório | | | X | | | |
| Divulgação Relatório | | | | X | | |
| ETAPA 3 | | | | | | |
| Preparação de Relatório Final | | | | X | | |
| Divulgação do Relatório Final | | | | X | | |
| Balanco Crítico | | | | | X | |
| Correções do Relatório Final | | | | | | X |

A partir da formulação de seu instrumento de coleta de dados, a proposta para 2020, foi avaliar os Eixos 3 - Políticas Acadêmicas, Eixo 4- Políticas de Gestão, Eixo 5- Infraestrutura Física, conforme segue tabela abaixo.

Tabela 2- Eixos Avaliados

| EIXO | DIMENSÃO | SEGMENTO AVALIADOR |
|--------------------------|--|---|
| 3- Políticas Acadêmicas | 2- Políticas para o ensino à pesquisa e extensão | Docentes, Técnicos administrativos e Discentes. |
| 4- Políticas de Gestão | 5- Políticas de Pessoal | Docentes, Técnicos administrativos e Discentes. |
| 5- Infraestrutura Física | 7- Infraestrutura Física | Docentes, técnicos administrativo e Discentes. |

4 METODOLOGIA

O processo de avaliação realizado foi embasado em dados de pesquisa do tipo quantitativo, com coleta de informações que obedeceu às seguintes etapas metodológicas:

- Análise do relatório final da CPA 2020 pela comissão.
- Levantamento de demandas da gestão da IES referente ao ano de 2019.
- Levantamento de demandas nas coordenações de curso e Direção Geral.
- Elaboração do plano de trabalho.
- Validação dos instrumentos.

- Sensibilização da comunidade.
- Aplicação dos instrumentos para alunos, professores e pessoal técnico-administrativo.
- Apresentação dos dados preliminares com coordenadores de curso e demais setores.
- Elaboração de quadro-síntese com os percentuais das respostas de acadêmicos, docentes e técnicos-administrativo.
- Elaboração de relatório parcial para enviar aos setores..
- Elaboração de relatório final.
- Apresentação e discussão dos resultados.
- E de forma permanente a comissão avaliava as ações, estudadas sobre a legislação que trata da Avaliação Institucional.

4.1 Sujeitos participantes da pesquisa

Os sujeitos participantes da pesquisa em 2020 estão demonstrados na tabela abaixo:

Tabela 3 - Sujeitos participantes da pesquisa

| SUJEITOS | APTOS A RESPONDER | RESPONDERAM | % |
|------------------------|-------------------|-------------|--------|
| Docentes | 39 | 27 | 69,23% |
| Discentes | 349 | 224 | 64,18% |
| Técnico-Administrativo | 17 | 11 | 64,70% |

Fonte: Avaliação Institucional 2020 FCMA/UNICENTRO

Tabela 4 – Turmas aptas a responder o questionário.

| TURMA | PERÍODO LETIVO |
|----------------|-------------------|
| ADMINISTRAÇÃO | 1º PERÍODO 2019.1 |
| | 3º PERÍODO 2019.1 |
| | 4º PERÍODO 2019.1 |
| | 2º PERÍODO 2019.2 |
| | 5º PERÍODO 2019.2 |
| DIREITO | 1º PERÍODO 2019.1 |
| | 1º PERÍODO 2019.2 |
| | 2º PERÍODO 2019.2 |
| SERVIÇO SOCIAL | 1º PERÍODO 2019.1 |
| | 4º PERÍODO 2019.1 |
| | 2º PERÍODO 2019.2 |
| | 5º PERÍODO 2019.2 |

| | |
|------------|-------------------|
| ENFERMAGEM | 1º PERÍODO 2019.1 |
| | 3º PERÍODO 2019.1 |
| | 4º PERÍODO 2019.1 |
| | 2º PERÍODO 2019.2 |
| | 4º PERÍODO 2019.2 |
| | 5º PERÍODO 2019.2 |

Fonte: Avaliação Institucional 2020 FCMA/UNICENTRO

4.2 Instrumentos utilizados para operacionalizar a proposta de autoavaliação

Levando em consideração a Nota técnica INEP/ DAES/ CONAES N°065/2014, que apresenta sugestões de roteiro para a elaboração do relatório da CPA, e o relatório de 2020, a comissão percebeu a necessidade de adequar o instrumento de coleta de dados, de modo que pudesse contemplar e analisar um mesmo objeto/ dimensão pelos olhares dos vários segmentos avaliadores.

Na elaboração do questionário da CPA, serviu de base para análise e formulação do instrumento de avaliação de curso e o PDI da IES. Todas as decisões foram tomadas a partir de argumentações e análises provocadas por todos os membros da CPA, democratizando assim os espaços de participação interna, e preparando a todos para atuarem também com segurança no processo de sensibilização.

Dentro das deliberações a mudança das variáveis, deve ser ressaltada, pois se acredita que as variáveis **“ótimo, bom, regular, fraco, ruim e não sei/não tenho condição de avaliar”** são mais comuns aos alunos, facilitando sua interpretação e participação no processo avaliativo.

A CPA optou pela coleta de dados através da utilização de questionários fechados, ou seja, com perguntas objetivas na qual o respondente analisou cada item e optou por uma das respostas, conforme a escala abaixo:

Tabela 5 - Padrão de respostas objetivas no questionário da CPA 2020 - Discentes, docentes e Técnico administrativo.

| | | | | | |
|-------|-----|---------|-------|------|---------|
| ÓTIMO | BOM | REGULAR | FRACO | RUIM | NÃO SEI |
|-------|-----|---------|-------|------|---------|

Fonte: Avaliação Institucional 2020 FCMA/UNICENTRO

4.3 Formas de análise e tratamento dos dados

Foram confeccionados gráficos explicitando a opinião da comunidade acadêmica sobre perguntas selecionadas em cada dimensão.

Os relatórios setoriais posteriormente foram disponibilizados para os órgãos da administração tendo em vista orientar o planejamento dos setores após avaliação do fim do ano.

Todo o trabalho foi executado com total autonomia dos órgãos envolvidos, que definiram suas equipes de trabalho, realizaram o levantamento e análise dos dados documentais que posteriormente foram encaminhados a CPA. Esses relatórios setoriais constituíram a base para a construção do relatório final.

O relatório final elaborado de forma colaborativa teve por base toda a produção enviada a CPA, isto é, pelos relatórios setoriais.

A CPA, após a análise crítica das informações e dos dados levantados e tabulados no transcorrer do processo avaliativo, passa a relatar os resultados alcançados utilizando gráficos e descrições que explicitam a visão dos sujeitos que participaram do processo.

Conforme pode ser constatado a seguir, os dados são apresentados em gráficos por questão, e quando pertinente, são indicadas medidas de solução, tendo em vista a contextualização do problema.

Os dados relativos à avaliação 2020 são apresentados e discutidos de forma integral, apresentados de maneira legível através do auxílio de gráficos e tabelas, em seguida, faz-se a interpretação e análise dos resultados.

Essa forma de análise visa uma leitura das partes e do todo apresentado, posto que seja de extrema importância à transversalidade das informações, gerando uma visão holística dos elementos envolvidos na análise. Como procedimento metodológico de tabulação dos resultados optou-se por agregar os indicadores, de forma que a interpretação dos resultados se apresenta da seguinte forma:

- É considerada avaliação Parcialmente Satisfatória quando a soma do percentual atribuído aos conceitos **ótimo e bom** atingir o percentual de 40 a 50%.
- É considerada avaliação Satisfatória - quando o percentual atribuído aos conceitos **ótimo e bom** soma dos seja igual ou superior a 51%.
- Insatisfatória- quando os conceitos **regular, ruim e não sei** atingirem um percentual igual ou superior a 51%;

5 DESENVOLVIMENTO

Na sequência serão apresentados os dados e as informações pertinentes a cada eixo/dimensão avaliado pelos segmentos dos discentes, docentes e técnico

administrativo. Estão organizados em tabela, possibilitando assim uma visão global do quesito avaliado, bem como, mostrando se este foi considerado satisfatório ou insatisfatório.

Quadro 1 - Avaliação dos Eixos

| | QUESITO | CONCEITO |
|---|---|-----------------------|
| EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS DIMENSÃO 2 – Políticas para o ensino | COORDENADOR DE CURSO | |
| | Quanto ao desempenho para melhoria do curso | 97,1% Satisfatório |
| | Quanto aos incentivos em relação à profissão | 96% Satisfatório |
| | DOCENTE | |
| | Quanto ao desenvolvimento e domínio do conteúdo | 96% Satisfatório |
| | Quanto à metodologia utilizada na construção dos conteúdos | 96% Satisfatório |
| | Quanto a interação professor-aluno na construção do conhecimento | 87% Satisfatório |
| | CURSO | |
| | Quanto a satisfação em relação ao curso | 95% Satisfatório |
| | Quanto ao empenho da direção geral para a melhoria das condições dos cursos | 100% Satisfatório |
| EIXO 4- POLÍTICAS GEGSTÃO. DIMENSÃO 5- Políticas de Pessoal | QUESITO | CONCEITO |
| | Condições de trabalho – Regime de trabalho | 98% Satisfatório |
| | Quanto a qualidade das relações interpessoais entre os funcionários | 97% Satisfatório |
| | Satisfação dos interesses profissionais ou pessoais em relação a IES | 95% Satisfatório |

| EIXO 5- INFRAESTRUTURA FÍSICA DIMENSÃO 7- Infraestrutura física | QUESITO | CONCEITO |
|--|--|---------------------|
| | Quanto a refrigeração da sala de aula | 97% Satisfatório |
| | Qualidade e diversificação de produtos que a cantina oferece | 85% Satisfatório |
| | Adequação da estrutura física da biblioteca | 93% Satisfatório |
| | A biblioteca dispõe dos livros básicos e periódicos recomendados pelas unidades curriculares | 98% Satisfatório |

6 ANÁLISE DOS DADOS E DAS INFORMAÇÕES

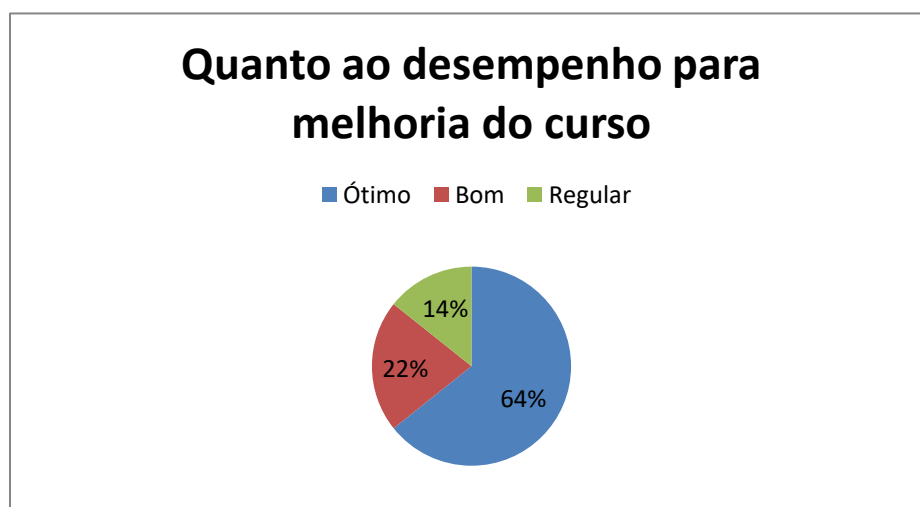
A partir do instrumento de coleta de dados foi preferível fazer as análises com as considerações de cada eixo e dimensão e quanto pertinente às interligações entre as dimensões, sob a ótica de todos os avaliadores.

6.1 Eixo 3 - Políticas Acadêmicas. Dimensão 2- Políticas Para o Ensino.

6.1.1 Coordenador

O coordenador foi avaliado por docentes e discentes e foram abordados neste relatório dois questionamentos. Após análise dos gráficos, conclui-se que o trabalho desempenhado pelos coordenadores dos cursos foi aprovado, analisando se esse **discute as concepções - objetivos do curso**, foi obtido um resultado de 86% ótimo e bom, 14% regular.

Gráfico 1

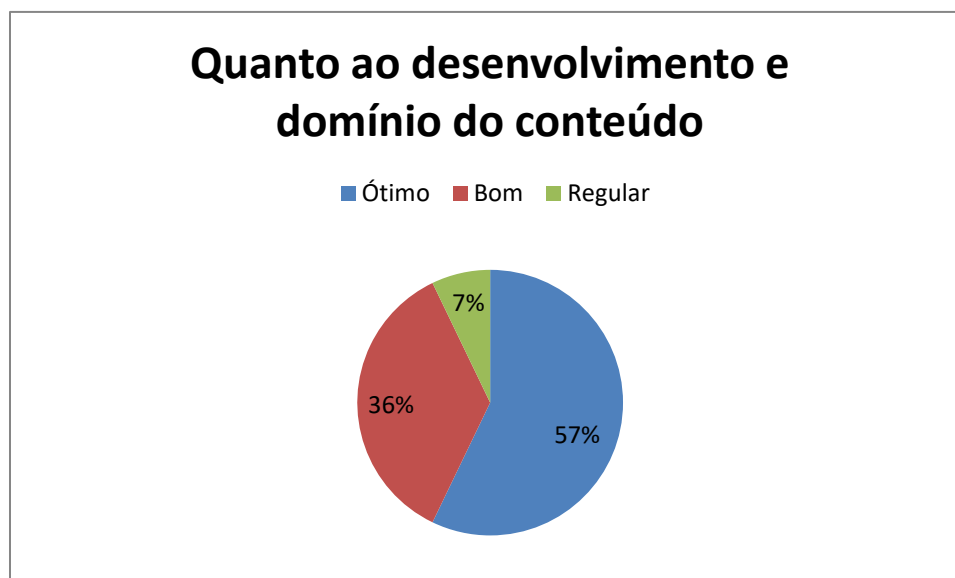


6.1.2 Docente

Analisando **a atuação dos professores** à luz das *démarches* do PDI, como aquele que orienta a reconstrução do conhecimento, elencamos **questionamentos** que balizarão ações futuras acerca da condução do processo ensino-aprendizagem.

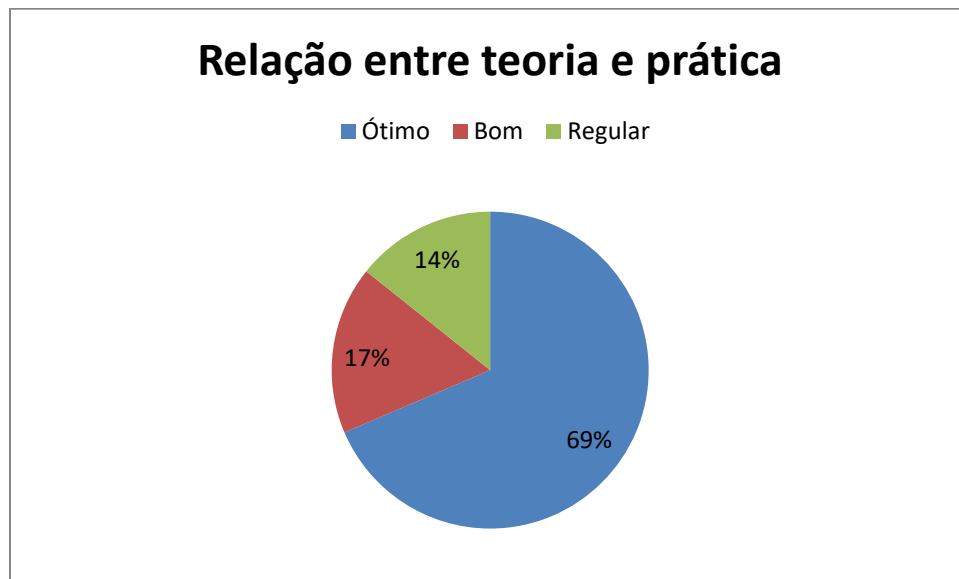
O primeiro questionamento a ser analisado foi **quanto ao desenvolvimento e domínio do conteúdo pelo professor**, onde foi obtido um resultado satisfatório (93%), apesar de ainda apontar índice de insatisfação (7%), denotando que fundamental para sua reconstrução permanente e democratizada do acesso do aluno ao que está previsto para ser desenvolvido em termos de promoção da aprendizagem no semestre.

Gráfico 2



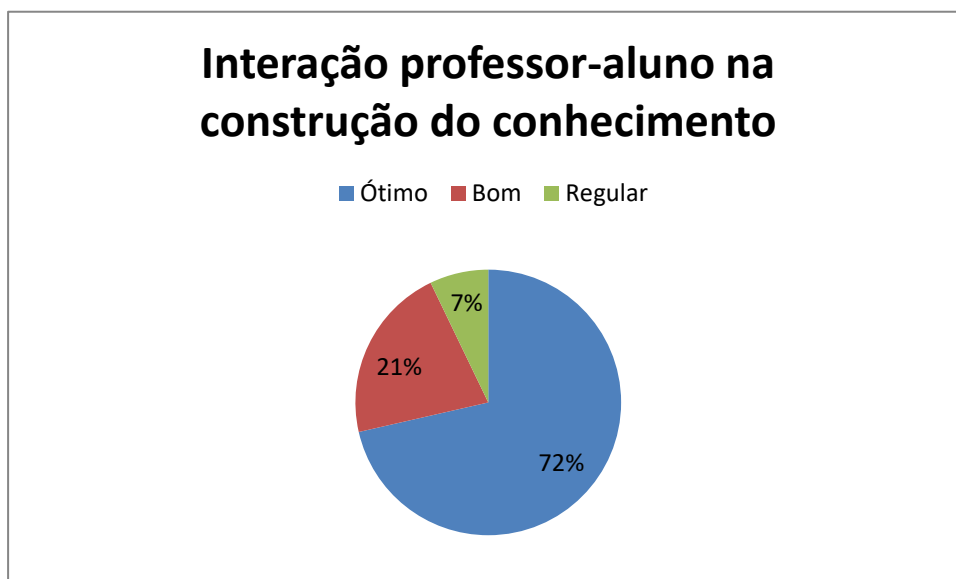
Na análise dos discentes sobre se as estratégias pedagógicas utilizadas **quanto ao estabelecimento da relação entre teoria e prática respeitadas as especificidades da disciplina**, foi possível observar 86% no conceito bom e ótimo e 14% regular. É importante lembrar que um bom profissional forma-se na relação constante entre teoria e prática, pois é a partir da ação e da reflexão que se constrói um indivíduo em estado de mudança.

Gráfico 3



Quanto a **interação professor-aluno na construção do conhecimento** oferece retorno positivo, uma vez que apresentou índice de 93% nos conceitos satisfatórios, torna-se imprescindível que formemos profissionais que tenham competência de enfrentar os desafios atuais que o mercado requer, construindo uma consciência crítica a respeito do contexto no qual está inserido.

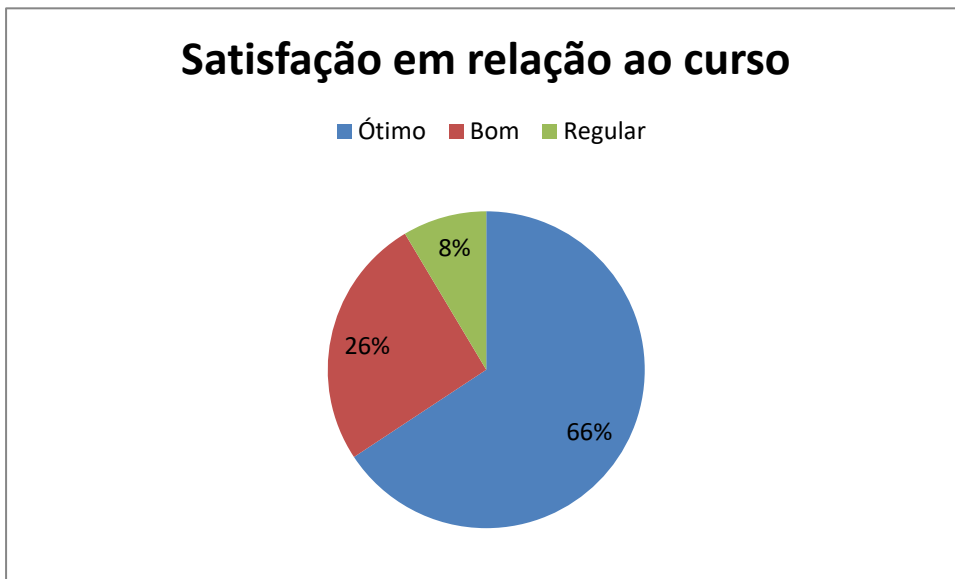
Gráfico 4



6.1.3 Curso

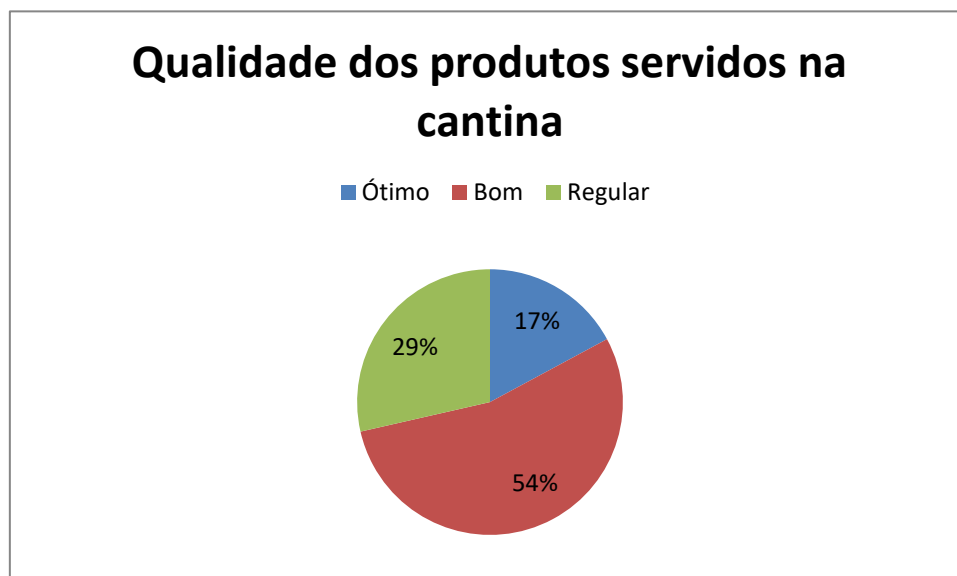
A satisfação em relação ao curso ofertado, o interesse maior consiste em analisar a satisfação do aluno em relação ao curso que o mesmo está inserido, visando criar mecanismos para que intensifique essa satisfação em relação ao mesmo. Desta forma foi questionado **qual sua satisfação em relação ao seu curso**, obtendo um resultado satisfatório com índice de 92%.

Gráfico 5



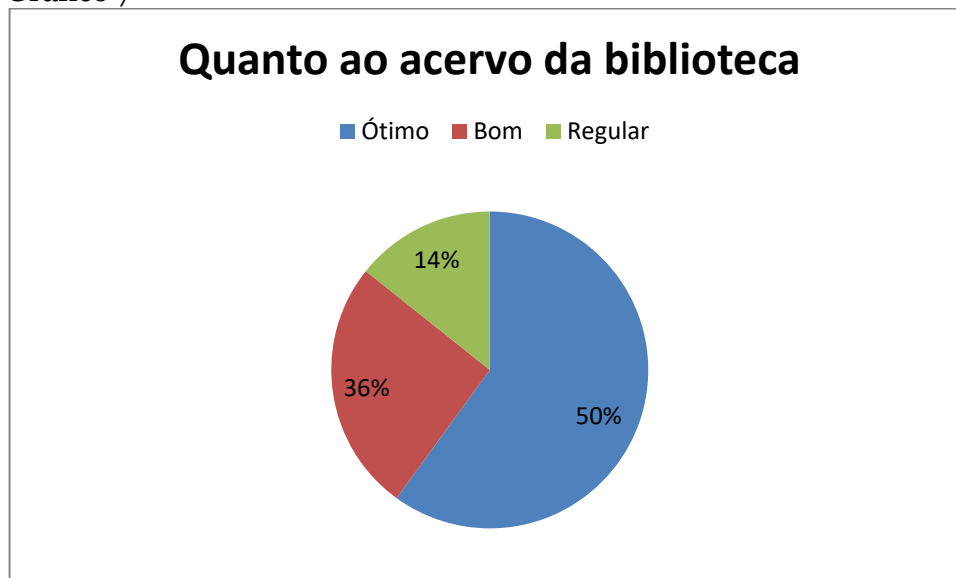
6.2 Eixo 5- Infraestrutura Física. Dimensão 7 – Infraestrutura Física

Gráfico 6



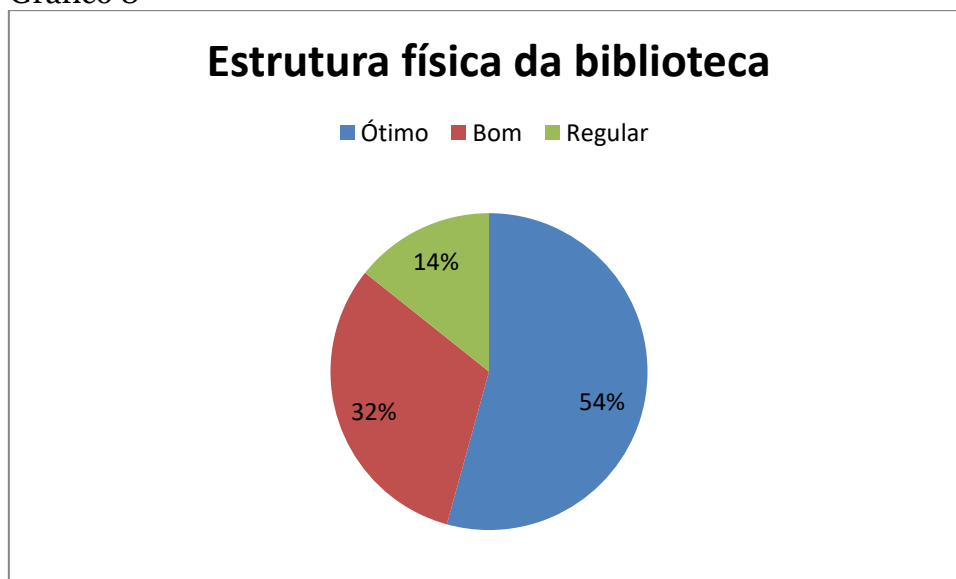
Da análise do gráfico sobre a **qualidade e diversificação de produtos que a cantina oferece**, mais de 71% dos alunos que avaliaram consideraram o serviço satisfatório (Ótimo e Bom), todavia vale notar que 29% entenderam que o serviço é regular, o que aponta a necessidade de melhoria.

Gráfico 7



Ao avaliar a biblioteca, no tocante aos livros básicos e periódicos, 86% dos avaliadores considerou o acervo satisfatório, o que resulta dos investimentos da IES na biblioteca.

Gráfico 8



Quanto a adequação da estrutura física da biblioteca, (acústica, refrigeração, iluminação e mobiliário) 86% dos alunos consideraram satisfatório, o que indica que a biblioteca foi elogiada pela estrutura geral da mesma.

Quadro 2- Síntese da análise: EIXO 5- Dimensão 7 – Infraestrutura Física

| QUESITO | CONCEITO | DESAFIOS |
|---|---------------------|--|
| A manutenção e conservação das instalações físicas são satisfatórias. | 98% Satisfatório | Manutenção do índice de satisfação. |
| Os equipamentos no laboratório de informática são adequados e em número suficiente. | 96% Satisfatório | Manter equipamentos atualizados. |
| Os laboratórios são adequados em termo de espaço e equipamento. | 94% Satisfatório | Manter o nível de satisfação do discente sempre em alta. |
| A biblioteca dispõe dos livros básicos e periódicos recomendados pelas unidades curriculares. | 96% Satisfatório | Necessidade de permanente melhoria do acervo, para atender as atualizações dos conteúdos curriculares. |
| A cantina oferece qualidade e diversidade de produtos de consumo satisfatório | 88% Satisfatório | Melhorar cada vez mais, o alimento servido na cantina, primando pela higiene e qualidade. |
| Os serviços de limpeza da IES são adequados | 99% Satisfatório | Manter os serviços de limpeza da IES, para integrado aos outros itens da infraestrutura, oferecer cada vez mais, melhores condições estruturais. |

7 AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE

A CPA é responsável por formular propostas para a melhoria da qualidade das atividades educacionais desenvolvidas pela Instituição, em parceria com a Direção Acadêmica e as Coordenações de Curso, com base nas análises dos resultados produzidos pelos processos internos de avaliação e nas avaliações realizadas pelo Ministério da Educação.

As ações com base na análise do relatório parcial da CPA, referente ao ano de 2019 **tem caráter opinativo às instâncias de gestão da FCMA/UNICENTRO**, visando diagnosticar fragilidades e potencialidades, como fito de corrigir distorções e incrementar a oferta da qualidade do ensino superior.

No sentido das potencialidades, anote-se a proposta de realização de vários eventos por curso, bem como com uma periodicidade, que são considerados satisfatórios. Destaquem-se, ainda, os seminários temáticos desenvolvidos pelos cursos, que possibilitam uma interdisciplinaridade e transversalidade da matriz curricular.

Por fim, a Comissão Própria de Avaliação do FCMA/UNICENTRO renova seu compromisso com uma avaliação independente e transparente, almejando identificar os anseios da comunidade acadêmica, as possibilidades e desafios da gestão, diagnosticando e apontando proposições, e acompanhando todo o processo na busca por uma educação superior de qualidade.

8. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O relatório apresentado pela CPA solidifica a auto avaliação como atividade contínua que integra a vida da FCMA e firma o propósito de registrar as percepções da comunidade universitária sobre processos acadêmico-institucionais em suas várias dimensões. O objetivo da pesquisa avaliativa – de conhecer a Instituição, subsidiar as melhorias que se fazem necessárias e aprimorar as iniciativas bem sucedidas.

Todos os integrantes da CPA participam ativamente das reuniões e da divulgação dos resultados em gráficos, visando levar para a comunidade acadêmica os resultados da auto avaliação, entregando todas as avaliações por curso, as coordenações e demais setores.

Por fim, a CPA tem como papel avaliar, com responsabilidade, o processo educacional, portanto encaminhando as demandas sobre melhorias institucionais aos responsáveis pela gestão acadêmico-administrativa, visando ao planejamento de ações. A análise dos resultados e o planejamento das ações têm contribuído no sentido de concretizar a melhoria.

MEMBROS DA CPA

José Saraiva da Silva Filho
Presidente da CPA

Ana Maisy de Miranda Castro
Representante do Corpo Docente

Raimundo Francisco Silva de Sousa
Representante do Corpo Docente

Assíria Medeiros Azevedo
Representante técnico-administrativo

Raukenada Rodrigues de Araújo Albuquerque
Representante técnico-administrativo

Matheus Leite de Meneses
Representante do Corpo Discente

Janne Keisly Alves Batista
Representante do Corpo Discente

Jairo Oliveira dos Santos
Representante da Sociedade



PORTARIA Nº 13/2018 DIREÇÃO GERAL

Substitui os membros da Comissão Própria de Avaliação – CPA, no âmbito da FACULDADE DO CENTRO MARANHENSE.

A DIRETORA GERAL da FACULDADE DO CENTRO MARANHENSE, no uso de suas atribuições,

RESOLVE:

I – Substituir membros da Comissão Própria de Avaliação – CPA anterior e designar os membros abaixo, a fim de cumprir o Regulamento da mesma.

JOSÉ SARAIVA DA SILVA FILHO – Presidente – Docente
ANA MAISY DE MIRANDA CASTRO – Membro – Docente
RAIMUNDO FRANCISCO SILVA DE SOUSA – Membro – Docente
ASSÍRIA MEDEIROS AZEVEDO – Membro – Técnico Administrativo
RAUKENADA RODRIGUES DE ARAÚJO ALBUQUERQUE – Membro – Técnico Administrativo
JAIRO OLIVEIRA DOS SANTOS – Membro – Comunidade
MATHEUS LEITE DE MENESES – Membro – Discente
JANNE KEISLY ALVES BATISTA – Membro – Discente

II – Esta portaria entra em vigor a partir desta data.

Barra do Corda – MA, 06 de novembro de 2018



ROSÁRIA SILVA RIBEIRO
DIRETORA GERAL